Дата поступления рукописи в редакцию: 30.10.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.11.2026 г.
DOI: 10.24412/2076-2828-2026-4-79-83

АЛЬЕС Эвелина Альбертовна,
магистрант Северо-Западного филиала
«Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
тел.: + 7 (910) 536 45 32,
e-mail: evelinaalies@gmail.com

Научный руководитель:
ВОЙТОВИЧ Лилия Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского
процессуального права Северо-Западного филиала
«Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»,
e-mail: voitovich@ya.ru

КАТЕГОРИЯ «СОРАЗМЕРНОСТЬ» В КОНТЕКСТЕ ИНСТИТУТА ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Аннотация. *В настоящей статье автор рассматривает оценочную категорию «соразмерность» применительно к обеспечительным мерам в спорах по делам о несостоятельности. В статье автор обращает внимание на отсутствие законодательного закрепления данного понятия, что порождает дискуссии среди правоведов и неоднозначную судебную практику.*

Ключевые слова: *обеспечительные меры, соразмерность, несостоятельность.*

ALYES Evelina Albertovna,
master's student of the Northwestern branch
of Federating State Educational Institution of Higher Education
«Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev»,
Saint Petersburg, Russia

Academic Supervisor:
VOITOVICH Lilia Vladimirovna,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Civil procedural law
of Federating State Educational Institution of Higher Education
«Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev»,
Saint Petersburg, Russia

THE CATEGORY OF «PROPORTIONALITY» IN THE CONTEXT OF INTERIM MEASURES IN INSOLVENCY (BANKRUPTCY) PROCEEDINGS

Annotation. *In this article, the author examines the evaluation category of «proportionality» in relation to interim measures in insolvency disputes. In the article, the author draws attention to the lack of legislative consolidation of this concept, which generates discussions among jurists and ambiguous judicial practice.*

Key words: *interim measures, proportionality, bankruptcy.*

Большинство толковых словарей русского языка определяют «соразмерность» как «соответствующий какой-нибудь мере, соответственный чему-нибудь; правильный в соотношении своих размеров, частей, в своем строении, пропорциональный».

Максимов И.В. отмечает, что категория «соразмерность» своим существом отталкивается от такого общеправового принципа, как справедливость [1].

По мнению Арекелян А.Ю., соразмерность означает равновесие, согласие, баланс, соответствие между действиями субъектов права, между получаемым и отдаваемым в процессе их взаимодействия [2]. Она также указывает, что соразмерность как критерий справедливости означает, что действия субъектов правоотношений должны быть согласованы между собой

и отвечать какой-либо идеальной величине, не выходить за ее пределы.

Применительно к институту обеспечительных мер в рамках судопроизводства о несостоятельности мы встречаем категорию «соразмерность» в ч. 2 ст. 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), где указано, что обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. [3]

Как известно, правовое регулирование обеспечительных мер в делах о несостоятельности (банкротстве) осуществляется комплексно, поскольку обусловлена сочетанным действием Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона № 127-ФЗ от 26 октября 2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) [4], устанавливающего специфику рассмотрения и наложения обеспечительных мер. Однако категория соразмерности не находит отражения в Законе о банкротстве в отношении института обеспечительных мер.

Соответственно, возникает вполне резонный вопрос, что же в данном случае подразумевается под соразмерностью?

На сегодняшний день отсутствует законодательное закрепление данной правовой категории.

Отметим, что подходы к пониманию данной правовой категории несколько менялись с течением времени. До 2023 года приходилось руководствоваться разъяснениями, изложенными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» [5], и в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» [6]. В Информационном письме и в Пленуме одинаково изложена позиция ВАС: оценка соразмерности производится арбитражным судом с учетом соотносимости права и интереса, о защите которых просит заявитель, стоимости имущества, на которое он просит наложить арест, либо имущественных последствий запрещения совершения определенных действий должнику, а также на основе иных критериев. Такая формулировка как «иные критерии» свидетельствует об отсутствии исчерпывающем перечне критериев соразмерности. Соответственно, данный вопрос остается на усмотрение суда.

Вместе с тем, отсутствие на законодательном уровне категории соразмерность привело к многолетним дискуссиям среди правоведов.

Рутковская Л.Г. полагала, что соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям означает применение судом обеспечительных мер в таком объеме, при котором они будут соответствовать характеру и сущности исковых требований, для чего недостаточно банального математического уравнивание двух чисел [7].

Ярков В.В. писал, что соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию заключается в соответствии (адекватности) имущественного интереса заявителя мерам, о применении которых он ходатайствует перед арбитражным судом [8].

Дербишева О.А. «Слабым местом» в применении в арбитражном процессе обеспечительных мер является отсутствие четкого нормативного закрепления критерия соразмерности обеспечительных мер заявленным исковым требованиям [9].

В результате в 2023 году было принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» [10].

Постановление в п. 18 через конкретные практические примеры раскрывает соразмерности обеспечительных мер заявленным исковым требованиям. Так, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

Несмотря на разъяснения, содержащиеся в п. 18 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты», категория «соразмерность» все еще остается оценочной. При этом, необходимо учитывать, что в каждом деле свой предмет доказывания и могут быть особенные правила распределения бремени доказывания [11]. В связи с этим судебная практика неоднозначна.

Нередко вопрос о соразмерности обеспечительных мер заявленным требованиям в рамках судопроизводства по делам о несостоятельности встает в случаях привлечения контролирующего должника лица (КДЛ) к ответственности. Рассмотрим примеры из судебной практики.

Так в рамках дела о банкротстве ООО «СибЭнергоАктив-Иркутск» были приняты обеспечительные меры в виде ареста имущества, в том числе денежных средств на сумму 81,1 млн. рублей в отношении Сергея Ананина, Андрея Мусникова, Евгения Попова, Артема Стрельникова и ООО «Энерготех» [12]. Евгений Попов обратился в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер, указав на то, что он не является контролирующим должника лицом, а принятые меры несоразмерны и препятствуют его предпринимательской деятельности, реестр требований кредиторов меньше установленных судебным актом обеспечительных мер. Кроме того, арест

денежных средств препятствует осуществлению ответчиком предпринимательской деятельности

Арбитражный суд Иркутской области полностью отменил обеспечительные меры в отношении Евгения Попова. пришел к выводу о том, что принятые обеспечительные меры не могут соотноситься с размером возможной ответственности Попова Е.Н.

Апелляционный суд указал, что отмене подлежат обеспечительные меры только в части ареста денежных средств, необходимых для оплаты коммунальных услуг, налогов, сборов, взносов и выплаты зарплаты работникам в рамках предпринимательской деятельности. Учитывая денежную сумму, находящуюся на специальном счете должника, денежные средства, зарезервированные конкурсным управляющим, а также реестр требований кредиторов, арест имущества был наложен на общую стоимость имущества, подлежащего аресту, в размере 44 484 815,00 руб. С выводами апелляционного суда согласился суд кассационной инстанции.

По данному делу высказывались и юристы, по их мнению, если имеются обстоятельства, объективно свидетельствующие о возможности удовлетворить требования кредиторов и уменьшить размер субсидиарной ответственности; и т.д. – соразмерно должен и уменьшаться объем принимаемых обеспечительных мер, на что справедливо и указал суд кассационной инстанции в комментируемом споре.

Рассмотрим противоположный пример. Так в рамках дела о несостоятельности акционерного общества коммерческого банка «Ассоциация» его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о наложении обеспечительных мер по обособленному спору о взыскании с ASCENT CAPITAL LIMITED, LOKEMOR LIMITED, FUAMARI NOMINEES LIMITED, CASSIN INVESTMENTS LTD, REALAW A.P.M DIRECTORS LIMITED, REALAW A.P.M SECRETARIAL LIMITED, REALAW A.P.M NOMINEES LIMITED, REALAW A.P.M PARTNERS LIMITED, Лордос Александры Валидовны, МинасянаМартироса Константиновича, Ворона Александра Сергеевича, Макаревича Владимира Леонидовича, Турлова Тимура Руслановича, Машагина Станислава Олеговича, Косыревой Марины Вановны, Артемьевой Ольги Александровны убытков [13].

Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил заявление частично, наложив арест на имущество, в том числе денежные средства и запретив ФНС РФ осуществлять регистрацию увеличения и (или) уменьшения размера уставного капитала Общества. Арбитражный апелляционный суда оставил определение без изменений.

Не согласившись с судебными актами судов в части применения обеспечительных мер, Турлов Т.Р. обратился с кассационной жалобой. В жалобе он указал, что обеспечительная мера в виде запрета осуществления регистрации увеличения или уменьшения уставного капитала Общества не связана с предметом заявленного конкурсным управляющим требования, а также несоразмерна ему с учетом того, что на денежные средства и имущество Турлова Т.Р. наложен арест в пределах суммы требований.

Однако суд кассационной инстанции не разделил позицию Турлова Т.Р. По мнению суда, тот факт, что наряду с арестом на имущество и денежные средства, установлен запрет уполномоченному органу осуществлять регистрацию увеличения или уменьшения уставного капитала Общества, не свидетельствует о несоразмерности принятых обеспечительных мер. Суд оставил кассационную жалобу без удовлетворения и оставил без изменения акты нижестоящих инстанций.

Вновь приведем пример из судебной практики, когда суд встал на сторону заявителя.

Общество «СколХимПром» в деле о банкротстве общества «Башкиравтодор» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Юланову И.Г., Усманову И.Р., Ликомаскину А.И. и Минземимуществу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника [14].

Определением суда от 04.12.2024 к участию в обособленном споре в качестве соответчика привлечено общество «Региональный фонд».

В рамках названного обособленного спора были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на недвижимое имущество, акции, ценные бумаги, доли в уставных капиталах хозяйственных обществ, принадлежащих обществу «Региональный фонд», в пределах 2 183 963 599 руб. 07 коп.; запрета регистрирующему органу осуществлять регистрационные действия по отчуждению и обременению недвижимого имущества, принадлежащего обществу «Региональный фонд», в пределах 2 183 963 599 руб. 07 коп.

Общество «Региональный фонд» представило в арбитражный суд 15.04.2025 заявление об отмене вышеуказанных обеспечительных мер по спору о привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления об отмене обеспечительных мер отказано. Выводы суда поддержала и апелляционная инстанция. Однако арбитражный суд округа категорически не согласился с позицией нижестоящих судебных инстанций. Суд отметил, что ранее был наложен арест на имущество и денежные средства на счетах Юланова И.Г., Усманова И.Р., Ликомаскина А.И. в пределах суммы 3 450 621 323 руб. 07 коп., а затем приняты обеспечительные меры в отношении обыкновенных акций должника, принадлежащих Фонду и Минземимуществу имуществу, что является

достаточным обеспечением. Суд также указал, что обеспечительные меры на неопределенно длительное время накладывают арест на недвижимость, акции, ценные бумаги, доли в уставных капиталах хозяйственных обществ, принадлежащих Фонду.

Данные обстоятельства не позволяют говорить о том, что избранные обеспечительные меры являются соразмерными заявленному требованию. По мнению суда, обеспечительные меры в данном случае являются несоразмерными, чрезмерными, препятствуют деятельности Фонда, существенно ее затрудняют, в том числе, делают невозможным передачу недвижимости в аренду и получение соответствующих доходов.

Итак, категория соразмерности обеспечительных мер в делах о несостоятельности представляет собой оценочную правовую категорию, тесно связанную с принципами справедливости и баланса интересов сторон. Несмотря на принятие нового Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, четкие и единые критерии категории «соразмерность» в контексте обеспечительных мер на сегодняшний день отсутствуют. Судебная практика по обеспечительным мерам в делах о банкротстве показывает неустойчивость критериев оценки соразмерности. Однако полагаем, что закрепить в законе понятие соразмерности, а также ее критерии нельзя, поскольку обстоятельства каждого спора (а в особенности, если речь идет о банкротном споре) индивидуальны, имеет свои нюансы и особенности, которые учитывает суд непосредственно при рассмотрении дела.

Список литературы:

[1] Максимов И. В. «Соразмерность» как общеправовая категория / И. В. Максимов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 2(84). – С. 163-169.

[2] Аракелян А.Ю. Справедливость: цивилистический аспект // Современное право. – 2007. – № 10. – С. 57-61.

[3] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002» 95-ФЗ [ред. от 15.12.2025] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3013.

[4] Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ [ред. от 04.08.2026] // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. Ст. 4190.

[5] Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // «Вестник ВАС РФ». – 2004. – № 8. – С. 100-125.

[6] Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // «Вестник ВАС РФ». – 2006. – № 12. – С. 68-79.

[7] Рутковская Л.Г. Соразмерность обеспечительных мер заявленным требованиям // Арбитражные споры. – 2014. – № 3 (67). – С. 128–144.

[8] Ярков В.В. Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В. В. Ярков. – 8-е изд., перераб. и доп. - Москва : Статут, 2021. – 752 с.

[9] Дербишева О.А. Соразмерность как критерий правомерности применения обеспечительных мер в арбитраже / О. А. Дербишева // Вестник Института экономических исследований. – 2023. – № 4 (32). – С. 130-135.

[10] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». – 2023. – № 8. – С. 9-20.

[11] Войтович Л.В., Нахова Е.А., Силина Е.В. Предмет доказывания и бремя доказывания в гражданском судопроизводстве в англосаксонской и континентальной правовых системах зарубежных стран. // Весник Санкт-Петербургского университета. № 4 (октябрь-декабрь). 2023. С. 1062-1076.

[12] Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.02.2026 по делу № А19-18365/2020 // Информационная система «Мой арбитр». URL: https://my.arbitr.ru/ (дата обращения: 05.09.2026).

[13] Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2024 по делу № А43-33753/2019 // Информационная система «Мой арбитр». URL: https://my.arbitr.ru/ (дата обращения: 05.09.2026).

[14] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2025 по делу № А07-3960/2024 // Информационная система «Мой арбитр». URL: https://my.arbitr.ru/ (дата обращения: 05.09.2026).

References:

[1] Maksimov I. V. «Proportionality» as a General Legal Category / I. V. Maksimov // Bulletin of the Saratov State Law Academy. – 2012. – No. 2(84). – pp. 163–169.

[2] Arakelyan A. Yu. Justice: A Civil Law Perspective // Modern Law. – 2007. – No. 10. – pp. 57–61.

[3] Arbitration Procedural Code of the Russian Federation of July 24, 2002, No. 95-FZ [as amended on December 15, 2025] // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 30. – Art. 3013.

[4] Federal Law «On Insolvency (Bankruptcy)» of October 26, 2002, No. 127-FZ [as amended on August 4, 2026] // Collected Legislation of the Russian Federation. – 2002. – No. 43. – Art. 4190.

[5] Information Letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation

of July 7, 2004, No. 78 «Review of the Practice of Applying Preliminary Interim Measures by Arbitration Courts» // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. – 2004. – No. 8. – pp. 100–125.

[6] Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of October 12, 2006, No. 55 «On the Application of Interim Measures by Arbitration Courts» // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. – 2006. – No. 12. – pp. 68–79.

[7] Rutkovskaya L.G. Proportionality of Interim Measures in Relation to the Claims Asserted // Arbitration Disputes. – 2014. – No. 3 (67). – pp. 128–144.

[8] Yarkov V.V. Arbitration Procedure: Textbook / Ed. by V. V. Yarkov. – 8th ed., revised and supplemented. – Moscow: Statut, 2021. – 752 p.

[9] Derbisheva O.A. Proportionality as a Criterion for the Lawfulness of Applying Interim Measures in Arbitration / O. A. Derbisheva // Bulletin of the Institute for Economic Research. – 2023. – No. 4 (32). – pp. 130–135.

[10] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 1, 2023, No. 15 “On Certain Issues Regarding the Granting of Interim Measures, Security for Claims, and Preliminary Protective Measures by Courts” // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. – 2023. – No. 8. – pp. 9–20.

[11] Voytovich L.V., Nakhova E.A., Silina E.V. The Subject Matter of Proof and the Burden of Proof in Civil Litigation: A Comparison of Anglo-Saxon and Continental Legal Systems // Vestnik of Saint Petersburg University. No. 4 (October–December). 2023. pp. 1062–1076. [12] Ruling of the Arbitration Court of the East Siberian District dated February 27, 2026, in case No. A19-18365/2020 // «My Arbitr» (My Arbiter) information system. URL: https://my.arbitr.ru/ (accessed: September 5, 2026).

[13] Ruling of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated August 7, 2024, in case No. A43-33753/2019 // «My Arbitr» (My Arbiter) information system. URL: https://my.arbitr.ru/ (accessed: September 5, 2026).

[14] Ruling of the Arbitration Court of the Ural District dated October 2, 2025, in case No. A07-3960/2024 // «My Arbitr» (My Arbiter) information system. URL: https://my.arbitr.ru/ (accessed: September 5, 2026).

