Дата поступления рукописи в редакцию: 06.10.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 10.11.2026 г.
DOI: 10.24412/2076-2828-2026-4-57-62

ПОЛЯКОВА Галина Борисовна,
магистрант ФГБУ ФИПС, заместитель начальника юридического отдела ФГБУ ФИПС,
e-mail: galina.poliakova@rupto.ru

АЛЕКСАНДРОВА Анна Владимировна,
кандидат технических наук, доцент, ведущий научный сотрудник – начальник Аналитического центра ФГБУ ФИПС,
ORCID: ttps://orcid.org/0000-0002-1469-2007,
AuthorID: 639669,
e-mail: anna.aleksandrova@rupto.ru

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДА «РЕГУЛЯТОРНОЙ ГИЛЬОТИНЫ» К ДОГОВОРАМ И СОГЛАШЕНИЯМ, ЗАКЛЮЧАЕМЫМ РОСПАТЕНТОМ С ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. *Актуальность исследования обусловлена одновременным изменением двух аспектов в системе управления: обновлением стратегических ориентиров научно-технологического развития Российской Федерации и запуском с 1 июля 2026 г. эксперимента по оптимизации отчетности, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2026 г. № 710. Соглашения Роспатента с исполнительными органами субъектов РФ заключались в разные периоды и отражают различные модели взаимодействия в сфере интеллектуальной собственности: от патентно-информационного до содействия в построении региональных систем управления интеллектуальной собственностью и мониторинга целевых показателей. Цель работы – рассмотреть возможность применения методов «регуляторной гильотины» к таким соглашениям без необоснованного расширения или изменения сферы действия законодательства об обязательных требованиях и разработать модель их системной ревизии. Методология базировалась на комплексном подходе с применением сравнительно-правового и системного методов, контентного анализа официально опубликованных соглашений Роспатента и отчетных обязанностей субъектов. В результате предложена «модель договорной гильотины», предусматривающая проверку соглашений и их положений по критериям законности, стратегической актуальности, недублирования, востребованности данных, измеримости результата. Результаты могут применяться Роспатентом и исполнительными органами субъектов РФ при пересмотре действующих соглашений, разработке типовых соглашений и региональных программ научно-технологического развития.*

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность, «регуляторная гильотина», «гильотина отчетности», исполнительные органы субъектов Российской Федерации, межведомственное соглашение, научно-технологическое развитие.*

POLYAKOVA Galina Borisovna,
Master's student of FSBI FIPS, Deputy Head Legal Department of FGBU FIPS

ALEXANDROVA Anna Vladimirovna,
candidate of Technical Sciences, Associate Professor, leading researcher – Head of the Analytical Center of FSBI FIPS

APPLICATION OF THE «REGULATORY GUILLOTINE» METHOD TO CONTRACTS AND AGREEMENTS CONCLUDED BY ROSPATENT WITH EXECUTIVE BODIES OF THE CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. *The relevance of the study is due to the simultaneous change in two aspects in the management system: updating the strategic guidelines for scientific and technological development of the Russian Federation and launching an experiment on optimizing reporting from July 1, 2026, provided for by the*

Decree of the Government of the Russian Federation № 710 of June 8, 2026. Rospatent's agreements with the executive bodies of the constituent entities of the Russian Federation were concluded in different periods and reflect different models of interaction in the field of intellectual property: from patent information to assistance in building regional intellectual property management systems and monitoring target indicators. The aim of the work is to consider the possibility of applying the «regulatory guillotine» methods to such agreements without unreasonably expanding or changing the scope of the legislation on mandatory requirements and to develop a model for their systematic revision. The methodology was based on an integrated approach using comparative legal and system methods, content analysis of officially published agreements of Rospatent and reporting obligations of subjects. As a result, a «contractual guillotine model» is proposed, which provides for checking agreements and their provisions according to the criteria of legality, strategic relevance, non-duplication, data demand, and measurability of the result. The results can be applied by Rospatent and the executive bodies of the constituent entities of the Russian Federation when revising existing agreements, developing standard agreements and regional programs for scientific and technological development.

Key words: *intellectual property, «regulatory guillotine», «reporting guillotine», executive bodies of the constituent entities of the Russian Federation, interdepartmental agreement, scientific and technological development.*

Межуровневые соглашения Роспатента с исполнительными органами субъектов Российской Федерации сформировали организационную основу региональной политики в сфере интеллектуальной собственности. Заключаемые Федеральной службой по интеллектуальной собственности в разные годы соглашения отличаются по предмету, составу участников и степени детализации взаимодействия. Такие различия характеризуются усовершенствованием законодательства об интеллектуальной собственности, инструментов государственной инновационной политики, развитием цифровой инфраструктуры, а также сформированной региональной политикой в сфере инновационного развития.

Длительный срок действия соглашений создает специфический организационно-управленческий риск. Содержащиеся в соглашениях положения, хотя формально и не противоречат законодательству, перестают быть оптимальными: содержат неактуальную институциональную архитектуру, предусматривают показатели процесса вместо показателей результата, дублируют каналы предоставления сведений. В отношении нормативных правовых актов сходная проблема решалась посредством механизма «регуляторной гильотины», институционализированного Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» и сопутствующей реформой государственного контроля. [1] Определение «регуляторной гильотины» в законодательстве отсутствует. В научной литературе «регуляторная гильотина» рассматривается как массовая инвентаризация и пересмотр массива требований с исключением устаревших и избыточных предписаний. [2]

Прямое распространение режима Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» и механизма «регуляторной гильотины» на соглашения Роспатента с субъектами РФ было бы юридически некорректным, поскольку такие соглашения по сути являются организационными публично-правовыми инструментами координации и не тождественны нормативным правовым актам, устанавливающим обязательные требования для хозяйствующих субъектов. Поэтому целью исследования в настоящей работе является рассмотрение возможности переноса технологии ревизии, инвентаризации, проверки актуальности, обоснованности, соразмерности в отношении такой формы актов, как соглашение.

Идея возможного применения такого подхода возникла с принятием постановления Правительства РФ от 8 июня 2026 г. № 710, запустившего с 1 июля 2026 г. эксперимент по оптимизации и повышению качества отчетности, предоставляемой федеральным органам, государственным внебюджетным фондам и государственным корпорациям («гильотина отчетности»). Роспатент входит в число участников эксперимента, а исполнительным органам субъектов РФ рекомендовано участвовать в эксперименте как поставщикам данных. [3] Следовательно, применительно к отчетным обязанностям регионов перед Роспатентом связь с логикой «гильотины» становится не только методологической, но и функционально-нормативной.

Новизна исследования состоит в разработке модели «договорной гильотины» для соглашений Роспатента с регионами: предложены критерии ревизии, классификация решений по положениям («сохранить», «актуализировать», «исключить») и типовые направления корректировки отчетных и целевых положений.

Модель «регуляторной гильотины» в России формировалась как часть реформы обязательных требований и контрольно-надзорной деятельности. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ закрепил принципы установления и оценки обязательных требований, а Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ изменил систему государственного и муниципального контроля. [4] Подход заключался не в механической отмене «старого» регулирования по критерию «дата принятия», а в инвентаризации существующего массива требований и проверке их

необходимости в актуальной системе публичного управления.

Для договорной сферы Роспатента рационально выделить ряд проверочных вопросов: сохраняется ли нормативное основание соответствующего взаимодействия; соответствуют ли положения действующим документам стратегического планирования; используется ли собираемая информация для конкретного управленческого решения; можно ли измерить результат исполнения положения, а не только факт проведения мероприятия; соразмерны ли трудозатраты участников ценности получаемого результата.

Таким образом, «договорная гильотина» в предлагаемом понимании представляет собой периодическую административно-правовую ревизию соглашений на основе формализованного чек-листа. Ее результатом не обязательно будет являться прекращение действия соглашения. Возможны статусы: сохранение без изменений, прекращение действия, внесение изменений (актуализация формулировок, исключение дублирующего, неопределенного либо утратившего управленческую ценность).

Такой подход позволяет избежать крайностей. Первая – считать любое положение «устаревшим» только из-за даты подписания соглашения. Например, нормы, направленные на содействие обучению специалистов в области интеллектуальной собственности сохраняют объективную значимость. Вторая – сохранять положения соглашений, либо соглашение в целом неизменными лишь потому, что они соответствуют законодательству.

В литературе о регуляторной реформе не раз подчеркивалось, что устойчивый эффект достигается не разовой отменой неактуальных или избыточных актов, а созданием механизмов, препятствующих повторному накоплению избыточного регулирования. [5] Для соглашений Роспатента в качестве такого механизма могут рассматриваться либо установление периодичности проведения ревизий, либо ограничение срока действия соглашений (без включения норм о бессрочном действии или неограниченном количестве пролонгаций).

В настоящее время на официальном сайте Роспатента размещено более 70 соглашений о сотрудничестве (взаимодействии) с исполнительными органами субъектов Российской Федерации. Ряд соглашений заключались еще Российским агентством по патентам и товарным знакам. Так, например, в Соглашении о сотрудничестве с Ярославской областью от 26 декабря 2000 г. предусмотрена возможность его пролонгации, неоднозначность используемой формулировки не позволяет с достоверностью определить статус документа. Большая же часть соглашений заключалась на пятилетний период с последующей пятилетней возможностью пролонгации.

Анализируя содержание соглашений, можно видеть постепенный переход от патентно-информационной и просветительской модели к модели региональной системы управления интеллектуальной собственностью. Так, основными направлениями первых соглашений о сотрудничестве были мероприятия, направленные на повышение изобретательской и инновационной активности, создание единого для хозяйствующих субъектов информационного пространства, содействие в формировании научной и инновационной инфраструктуры.

В соглашении со Свердловской областью 2015 г. среди направлений взаимодействия закреплено содействие подготовке специалистов организаций региона и получению ими дополнительного профессионального образования, реализации мероприятий, направленных на создание и развитие центров поддержки технологий и инноваций. [6] Аналогичные нормы содержатся и в актах о взаимодействии с другими регионами. Данные положения отражают очень важную составляющую в деятельности, направленной на развитие инновационной активности, но при этом они содержат преимущественно «мероприятийную» логику (выполнение обязательства легко поддается учету (подтверждению), например, число обученных лиц, но такая метрика сама по себе не показывает, улучшились ли выявление, правовая охрана и коммерциализация РИД.

В более поздних соглашениях шире рассматриваются вопросы взаимодействия, связанные с реализацией федеральных и региональных целевых программ и проектов по развитию науки, инноваций и коммерциализации интеллектуальной собственности, содействия в вопросах создания, правовой охраны, учета и вовлечения в оборот результатов научно-технической деятельности. [7] Такой подход ближе к современному пониманию интеллектуальной собственности как инструмента экономического развития. Вместе с тем терминология «целевые программы» и общие формулы поддержки нуждаются в сопряжении с действующей системой стратегического планирования и региональными программами научно-технологического развития.

Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 2024 г. № 145, требует переосмыслить место интеллектуальной собственности в региональных соглашениях. [8]

Роспатент выступает методологом по развитию инфраструктуры интеллектуальной собственности в субъектах России. [9] Специалисты помогают регионам разрабатывать и внедрять стратегии по управлению интеллектуальной собственностью и развитию инновационной экономики, адаптировать региональную систему управления интеллектуальной собственностью. В этих целях разработан типовой раздел по интеллектуальной собственности для региональ-

ных программ научно-технологического развития и его адаптации к особенностям конкретных субъектов. [10]

Данные наработки подтверждают переход к встроенной модели управления интеллектуальной собственностью в системе научно-технологического планирования.

Показательным инструментом реализации этой стратегии являются заключаемые в настоящее время трехсторонние соглашения между Министерством экономического развития Российской Федерации, Роспатентом и Правительством регионов.

Соглашения о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности предусматривают оценку реализации стратегического документа и плана мероприятий по его реализации, а также отчеты о реализации стратегического документа и о достижении целевых показателей результативности. [11] В методических материалах для регионов мониторинг целевых показателей также рассматривается как элемент региональной системы управления интеллектуальной собственностью. [12; 13] Вместе с тем именно отчетная часть такой модели с принятием постановления Правительства РФ № 710 требует организационной переработки.

Целью проводимого в рамках постановления Правительства № 710 эксперимента является повышение эффективности сбора и использования государственных данных посредством устранения дублирующих, избыточных и неактуальных отчетов, формирования моделей государственных данных, автоматизации сбора и обработки данных и эффективного обмена ими. [3] Для соглашений с регионами принципиальны несколько правил. Во-первых, объектом эксперимента являются формы отчетов, представляемые исполнительными органами субъектов РФ федеральным органам. Следовательно, если региональный орган во исполнение соглашения с Роспатентом формирует отдельный документ, содержащий сведения для управленческого решения, такой процесс по своим функциональным признакам должен быть сопоставлен с системой эксперимента. Во-вторых, с 1 января 2027 г. поставщики данных должны представлять информацию только по отчетам, включенным в реестр и прошедшим оценку, за предусмотренными постановлением исключениями. В-третьих, со дня утверждения модели государственных данных информация потребителю представляется исключительно в рамках такой модели. В-четвертых, поставщик вправе отказаться от представления отчета, отсутствующего в реестре, если не действует установленное исключение. [3]

Таким образом, мы видим, что устаревшим становится не контроль результата, а способ его организации. Построение современного принципа отчетности направлено на однократное предоставление данных. Так, информация вводится в первичной системе один раз, а затем может использоваться для нескольких различных задач.

В договорной конструкции нововведение может иметь следующую формулировку: «Стороны обеспечивают информационное взаимодействие преимущественно путем использования сведений, содержащихся в государственных информационных системах и (или) витринах данных. Запрос отдельного отчета допускается при отсутствии необходимых сведений в доступных информационных ресурсах и при наличии предусмотренного законодательством либо реестром отчетов основания».

Используемое в отношении постановления Правительства РФ № 710 наименование «Гильотина отчетности», подчеркивает задачу устранения избыточной административной нагрузки на регионы. Для Роспатента такая тенденция является важной, поскольку сеть региональных соглашений порождает сходные, но не полностью унифицированные запросы. Чем больше соглашений и индивидуальных приложений, тем выше ценность единой модели данных.

Анализ соглашений позволил выделить три вида функционального устаревания.

Первый вид – стратегическое устаревание. Утверждение новых стратегий научно-технологического развития Российской Федерации. [8], перечня приоритетных направлений и важнейших наукоемких технологий [14] требуют содержательной актуализации соглашений.

Второй вид – информационно-технологическое устаревание. Формулы по типу: «обмен информацией», «направление сведений», «представление отчета» приемлемы в условиях преимущественно документационного взаимодействия. В настоящее время они создают риск параллельных каналов запросов и повторного предоставления одних и тех же сведений. Постановление Правительства РФ № 710 строит взаимодействие вокруг реестра отчетов, паспортов отчетов, моделей государственных данных и витрин данных. [3]

Третий вид – результативное устаревание. Переход от «мероприятийной» системы к модели стратегического планирования и развития сферы интеллектуальной собственности требует замены операционных показателей, таких как «проведено мероприятий», «обучено специалистов», «оказано консультаций», к ключевым показателям эффективности, позволяющим оценить рост патентования, передачи технологий, лицензионной активности, вовлечения РИД в хозяйственный оборот, использования патентной аналитики при выборе технологических приоритетов.

Предлагаемая модель может применяться Роспатентом как чек-лист при инвентаризации всего массива соглашений с регионами. Единицей анализа могут являться и отдельные положения, и приложения и отчетные формы.

Использование модели нацелено на полу-

чение следующих эффектов. Для Роспатента – смещение акцента на сопровождение конкретных траекторий коммерциализации, уменьшение числа индивидуальных отчетных потоков, повышение сопоставимости региональных данных и возможность концентрироваться на аналитике. Для субъектов РФ – снижение повторного представления сведений и более ясная связь обязательств по соглашению с региональными приоритетами.

Исследование темы позволяет сделать вывод, что методы «регуляторной гильотины» применимы к соглашениям Роспатента с исполнительными органами субъектов РФ как технология административной ревизии, но не как прямое следствие Федерального закона № 247-ФЗ. Юридически корректный подход требует, в данном случае, различать обязательные требования нормативных правовых актов и организационные положения межуровневых соглашений.

Наиболее значимое изменение 2026 года связано с «гильотиной отчетности». Поскольку Роспатент включен в число потребителей данных, а исполнительные органы субъектов РФ являются потенциальными поставщиками данных, предусмотренные соглашениями формы представления сведений должны быть инвентаризированы на предмет актуальности, обоснованности, востребованности, трудоемкости и возможности автоматизации.

Анализ соглашений разных лет показывает четыре группы положений, требующих пересмотра: отчетные формы представления данных, формулы информационного обмена, показатели, фиксирующие преимущественно количество мероприятий, положения и методические ориентиры, сформированные в контексте Стратегии научно-технологического развития. К ним следует добавить необходимость расширения предмета соглашений с учетом полного жизненного цикла РИД, коммерциализации, патентной аналитики, цифровых результатов и региональных средств индивидуализации.

Предложенная модель «договорной гильотины» включает критерии законности, стратегической актуальности, недублирования, востребованности данных, измеримости, цифровой реализуемости и трудоемкости. Практическая реализация этих предложений позволит превратить соглашения Роспатента с регионами в компактные механизмы управления данными и результатами научно-технологического развития.

Список литературы:

[1] Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 03.08.2020, № 31 (часть I), ст. 5006.

[2] Кнутов А. В., Плаксин С. М., Синятуллин Р. Х., Чаплинский А. В. «Регуляторная гильотина» в России и ее количественные результаты» // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 15. № 2. С. 4–27.

[3] Постановление Правительства Российской Федерации от 08.06.2026 № 710 «О проведении эксперимента по оптимизации и повышению качества отчетности, представляемой в федеральные органы исполнительной власти, государственные внебюджетные фонды и государственные корпорации» // «Собрание законодательства РФ», 15.06.2026, N 24, ст. 3246.

[4] Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 03.08.2020, № 31 (часть I), ст. 5007.

[5] Артеменко Е. А. «Регуляторная гильотина»: анализ проектов новых структур нормативного регулирования // Вопросы государственного и муниципального управления. 2021. № 1. С. 30–55.

[6] Соглашение о сотрудничестве Федеральной службы по интеллектуальной собственности и Правительства Свердловской области. 2015. // Официальный сайт Роспатента. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/regions/sogla (дата обращения: 01.08.2026).

[7] Соглашение о сотрудничестве Федеральной службы по интеллектуальной собственности и Правительством Пермского края от 17.09.2021. // Официальный сайт Роспатента. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/regions/sogla (дата обращения: 02.08.2026)

[8] Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2024 № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.03.2024, № 10, ст. 1373.

[9] «Коллегии Федеральной службы по интеллектуальной собственности. 04.03.2026» // Официальный сайт Роспатента. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/news/04-03-2026-kollegiya-rospatenta-novye-mehanizmy-zashchity-i-kommercializaciyu-intellektualnyh-prav (дата обращения: 01.08.2026).

[10] «Роспатент помогает реализации инновационного потенциала регионов» // Официальный сайт Роспатента. 19.01.2026. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/news/19-01-2026-rospatent-pomogaet-realizacii-innovacionnogo-potenciala-regionov (дата обращения: 01.08.2026).

[11] Соглашение о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности в Тамбовской области от 06.06.2019 № С-159-от/Д01 // Официальный сайт Роспатента. URL: https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/docs/sogl_tambov_06062019.pdf (дата обращения: 01.08.2026).

[12] Аникеева М. Ю. Методические рекомендации для регионов по построению системы управления интеллектуальной собственностью // Вестник ФИПС: сб. науч. материалов / под общ. ред. О. П. Неретина. М.: ФГБУ ФИПС, 2021. С. 123–136.

[13] Александров Ю.Д., Александрова А.В.,

Аникеева М.Ю., Градскова С.О., Иванова М.Г., Кузнецова Т.В., Суконкин А.В., Ульяшина С.Ю., Фатькина С.С. Монография «Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: Теория и практика» // ФГБУ ФИПС, 2020.

[14] Указ Президента Российской Федерации от 18.06.2024 № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий» // «Собрание законодательства РФ», 24.06.2024, № 26, ст. 3640.

References:

[1] Federal Law No. 247-FZ of July 31, 2020, «On Mandatory Requirements in the Russian Federation» // *Collected Legislation of the Russian Federation*, August 3, 2020, No. 31 (Part I), Art. 5006.

[2] Knutov A. V., Plaksin S. M., Sinyatullin R. Kh., Chaplinsky A. V. «The 'Regulatory Guillotine' in Russia and Its Quantitative Results» // *Law. Journal of the Higher School of Economics*, 2022, Vol. 15, No. 2, pp. 4–27.

[3] Decree of the Government of the Russian Federation No. 710 of June 8, 2026, «On Conducting an Experiment to Optimize and Improve the Quality of Reporting Submitted to Federal Executive Bodies, State Extra-Budgetary Funds, and State Corporations» // *Collected Legislation of the Russian Federation*, June 15, 2026, No. 24, Art. 3246.

[4] Federal Law No. 248-FZ of July 31, 2020, «On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation» // *Collected Legislation of the Russian Federation*, August 3, 2020, No. 31 (Part I), Art. 5007.

[5] Artemenko E. A. «The 'Regulatory Guillotine': An Analysis of Drafts for New Regulatory Frameworks» // *Public Administration Issues*, 2021, No. 1, pp. 30–55.

[6] Cooperation Agreement between the Federal Service for Intellectual Property and the Government of the Sverdlovsk Region. 2015. // Official website of Rospatent. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/regions/sogla (accessed: 01.08.2026).

[7] Agreement on Cooperation between the Federal Service for Intellectual Property and the Government of Perm Krai, dated September 17, 2021. // Official website of Rospatent. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/activities/regions/sogla (accessed: 02.08.2026).

[8] Decree of the President of the Russian Federation No. 145 dated February 28, 2024, «On the Strategy for Scientific and Technological Development of the Russian Federation» // «Collected Legislation of the Russian Federation,» March 4, 2024, No. 10, Art. 1373.

[9] «Board Meeting of the Federal Service for Intellectual Property. March 4, 2026» // Official website of Rospatent. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/news/04-03-2026-kollegiya-rospatenta-novye-mehanizmy-zashchity-i-kommercializaciyu-intellektualnyh-prav (accessed: 01.08.2026).

[10] «Rospatent Supports the Realization of the Innovative Potential of the Regions» // Official website of Rospatent. January 19, 2026. URL: https://rospatent.gov.ru/ru/news/19-01-2026-rospatent-pomogaet-realizacii-innovacionnogo-potenciala-regionov (accessed: 01.08.2026).

[11] Agreement on Cooperation in Supporting the Development of the Intellectual Property Sphere in the Tambov Region, dated June 6, 2019, No. S-159-ot/D01 // Official website of Rospatent. URL: https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/docs/sogl_tambov_06062019.pdf (accessed: August 1, 2026).

[12] Anikeeva M. Yu. Methodological Recommendations for Regions on Establishing an Intellectual Property Management System // Vestnik FIPS (FIPS Bulletin): Collection of Scientific Materials / ed. by O. P. Neretin. Moscow: FIPS, 2021, pp. 123–136.

[13] Alexandrov Yu. D., Alexandrova A. V., Anikeeva M. Yu., Gradskova S. O., Ivanova M. G., Kuznetsova T. V., Sukonkin A. V., Ulyashina S. Yu., Fatkina S. S. Monograph: «Tools and Methods of Regional Policy in the Sphere of Intellectual Property: Theory and Practice» // FIPS, 2020.

[14] Decree of the President of the Russian Federation dated June 18, 2024, No. 529 «On Approval of Priority Areas for Scientific and Technological Development and the List of Key Science-Intensive Technologies» // Collected Legislation of the Russian Federation, June 24, 2024, No. 26, Art. 3640.